

Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Администрации города Ханты-Мансийска, рассмотрев обращения и практический опыт субъектов малого бизнеса, просит рассмотреть вопрос о пересмотре подходов к финансированию обязательной цифровой инфраструктуры государственного контроля и о введении системных ограничений на рост связанных с ней неналоговых и регуляторно обусловленных расходов предпринимателей.

Совет поддерживает цели цифровизации: легальность оборота, защиту потребителя, повышение прозрачности рынка, прослеживаемость товаров и достоверность фискальных данных. Вместе с тем действующая модель во многих случаях возлагает на контролируемого субъекта расходы не только на ведение собственного бизнеса, но и на создание, обслуживание и регулярное обновление технических каналов, необходимых прежде всего для исполнения публичных обязанностей государства.

Ключевой принцип, предлагаемый Советом

Если государство устанавливает обязательную передачу данных, поэкземплярный учет, электронную форму документа или обязательный контрольный программно-аппаратный компонент, базовый способ исполнения такого требования должен предоставляться безвозмездно либо финансироваться государством. Платными должны оставаться дополнительные коммерческие сервисы, повышающие удобство и эффективность бизнеса.

1. Почему вопрос требует системного решения

Сегодня предприниматель сталкивается не с одним обязательным платежом, а с последовательностью взаимосвязанных расходов: подтверждение соответствия продукции, идентификация товара в Национальном каталоге, получение GTIN, оплата кодов маркировки, электронный документооборот, кассовая техника, фискальный накопитель, оператор фискальных данных, ТС ПИюТ, обновления кассового и учетного программного обеспечения, электронная подпись и иные компоненты.

Каждый такой элемент может иметь самостоятельное техническое или правовое обоснование. Однако для микропредприятия важна совокупная стоимость соблюдения требований. Значительная часть расходов носит фиксированный характер — на кассу, юридическое лицо, рабочее место или товарную позицию — и потому в расчете на единицу продукции существенно тяжелее для малого производителя, чем для крупной компании.

ПРИМЕР

Швейная мастерская производит и

МАЛОГО ПРОИЗВОДИТЕЛЯ

продает футболки в собственном магазине.

10 моделей × 5 размеров × 3 цвета = 150 товарных вариантов. Для легкой промышленности отдельные размеры и цвета описываются отдельными карточками. Первые 100 GTIN можно получить без вступительного взноса через Национальный каталог, после чего возникает необходимость членства в ГС1 РУС либо иной организационной модели идентификации. Далее каждый физический экземпляр требует собственного платного кода маркировки. При продаже добавляется обязательная кассовая инфраструктура.

В результате значимая часть затрат возникает не из технологии пошива или продажи футболки, а из необходимости непрерывного взаимодействия с государственными системами контроля.

2. Основные проблемные элементы и предложения

1 **Фискальный накопитель: перейти от периодической замены устройства к технологически нейтральной модели**

Фискальный накопитель исторически решает задачи защиты фискальных данных, формирования фискальных признаков и хранения документов при отсутствии связи. При современной модели онлайн-передачи данных целесообразно провести независимую техническую и регуляторную оценку необходимости периодической замены всего устройства. Предлагается разработать новый класс многократно используемого защищенного фискального модуля с безопасной сменой ключевого материала без замены носителя, сохранив локальный защищенный буфер на период отсутствия связи.

2 **ОФД: государственный бесплатный базовый канал либо оплата услуг операторов государством**

Передача фискальных данных необходима прежде всего для

государственного налогового контроля. Предлагается создать бесплатный государственный базовый канал приема фискальных данных либо перейти к модели, при которой государство оплачивает аккредитованным ОФД базовую передачу данных. Аналитика, расширенное хранение, мониторинг, ВІ и иные дополнительные сервисы могут оставаться платными.

3 Обязательный ЭДО и ЭПД: бесплатный государственный интерфейс и API без количественных ограничений

При установлении законом обязательной электронной формы документов государство должно гарантировать бесплатный базовый способ их создания, подписания, передачи и хранения. Для маркировочного ЭДО предлагается снять количественные ограничения API для документов, обязательных по закону. Для ГИС ЭПД — обеспечить прямой бесплатный государственный интерфейс/API либо компенсировать стоимость базовых услуг аккредитованных операторов ИС ЭПД.

4 Национальный каталог и GTIN: обязательная внутрироссийская идентификация должна быть бесплатной

Если код товара необходим именно для исполнения обязательной государственной маркировки, предприниматель не должен быть вынужден оплачивать регулярное членство в негосударственной системе идентификации только для доступа на внутренний рынок. Предлагается обеспечить через Национальный каталог бесплатную выдачу необходимого количества российских идентификаторов для обязательного оборота. Международные идентификаторы GS1 и дополнительные возможности могут оставаться добровольным коммерческим инструментом для внешней торговли и логистики.

5 Коды маркировки: финансировать базовую эмиссию из бюджета

Поэкземплярная прослеживаемость вводится в публичных целях — для контроля легальности оборота, защиты потребителя и повышения прозрачности рынка. Предлагается финансировать базовую эмиссию обязательных кодов маркировки за счет бюджета, как минимум для субъектов МСП и отечественных производителей. Стоимость сервисов нанесения, этикетирования, интеграции и автоматизации при этом может оставаться рыночной.

6 ТС ПИюТ: провести повторную оценку необходимости и исключить ежегодную плату за обязательный контрольный компонент

Подписка ТС ПИюТ оформляется на каждую ККТ; официальные материалы Честного знака указывают базовую стоимость около 5 тыс. рублей за годовую лицензию. Совет предлагает провести независимую оценку функционального дублирования ТС ПИюТ с кассовым ПО, Локальным модулем Честного знака, разрешительным режимом, ККТ/ФН и ОФД. До завершения оценки целесообразно не расширять обязательность новых платных компонентов. Если ТС ПИюТ сохраняется как обязательный элемент, должна существовать бесплатная государственная эталонная реализация без ежегодной платы за каждую кассу.

7 Обязательные обновления касс и программ: базовая совместимость не должна становиться постоянной платной подпиской

Изменения форматов фискальных документов, налоговых ставок, требований маркировки и протоколов обмена требуют переработки кассового и учетного ПО. Предлагается закрепить принцип: обновление, необходимое исключительно для сохранения законной работоспособности ранее приобретенного оборудования, должно предоставляться без дополнительной платы за базовую совместимость либо компенсироваться в рамках переходного регулирования. Новые коммерческие функции производителя ПО могут оставаться платными.

8 Регуляторная стабильность: ограничить частоту изменений и учитывать полную стоимость жизненного цикла

Предлагается установить единые «окна» вступления в силу обязательных цифровых изменений, достаточные переходные сроки и обязательную обратную совместимость API. При оценке регулирующего воздействия необходимо считать не только прямой платеж государству, но и стоимость доработки ПО, оборудования, интеграций, обучения персонала, простоев, сопровождения и обязательных услуг посредников в расчете на микропредприятие.

9 Принцип «новое требование — отмена или консолидация старого»

Введение нового цифрового контрольного механизма должно сопровождаться проверкой, какие ранее действующие компоненты становятся избыточными. Новые уровни контроля не должны бессрочно наслаиваться на старые. Для каждого нового обязательного

элемента необходимо публично показывать, какие обязанности, документы, программные модули или платежи он заменяет.

1 Компенсация переходных расходов малого бизнеса

0 До создания бесплатной базовой инфраструктуры предлагается использовать налоговые вычеты, субсидии или компенсации для обязательных расходов МСП на ККТ, фискальные модули, маркировочное оборудование и обязательные программные обновления. Подобный механизм уже применялся государством при переходе на онлайн-кассы, когда отдельным категориям ИП предоставлялся налоговый вычет на приобретение ККТ и связанные расходы.

3. Предлагаемый федеральный принцип «Базовый цифровой комплаенс — бесплатно»

Совет предлагает закрепить на федеральном уровне принцип, согласно которому обязательная цифровая функция, введенная нормативным актом исключительно или преимущественно в целях государственного контроля, должна иметь бесплатный базовый канал исполнения.

- Бесплатность должна охватывать не только личный кабинет, но и документированный API, пригодный для автоматизации.
- У базового канала не должно быть количественного лимита, вынуждающего растущий бизнес переходить на платного посредника.
- Обязательный аппаратный или программный компонент не должен требовать ежегодной лицензии на каждую кассу, если он не создает самостоятельной коммерческой ценности для пользователя.
- Платными остаются добровольные функции: аналитика, повышенный SLA, расширенное хранение, маршруты согласования, интеграционный консалтинг, BI, облачная инфраструктура и иные сервисы.
- Для микропредприятий и малых производителей должна оцениваться совокупная стоимость соблюдения требований в процентах от оборота и в расчете на одну единицу продукции.

4. Почему предложение соответствует уже заявленным целям Правительства

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.11.2025 № 3523-р утверждена Национальная модель целевых условий ведения бизнеса до 2030 года. В ней отдельно предусмотрен анализ и категоризация платежей, взимаемых с участников товарных рынков, с целью подготовки

предложений по сокращению неналоговых платежей, формирующих неравные условия ведения предпринимательской деятельности. Срок соответствующего доклада в Правительство Российской Федерации — декабрь 2026 года.

Совет считает целесообразным включить в указанную работу не только формально установленные сборы, но и регуляторно обусловленные частные платежи, без которых субъект МСП фактически не может выполнить обязательное государственное цифровое требование.

5. Просим

1. Включить расходы на обязательную цифровую инфраструктуру контроля — ФН, ОФД, обязательный ЭДО/ЭПД, маркировочные идентификаторы и коды, ТС ПИюТ, обязательные обновления ККТ и ПО — в предмет анализа неналоговой и регуляторной нагрузки на бизнес.
2. Подготовить федеральную концепцию бесплатного базового цифрового комплаенса для субъектов предпринимательства.
3. Провести технико-экономическую оценку целесообразности дальнейшей обязательной периодической замены фискальных накопителей в условиях постоянной онлайн-передачи данных.
4. Рассмотреть создание государственного бесплатного ОФД либо механизм бюджетной оплаты базовых услуг частных ОФД.
5. Обеспечить бесплатный государственный канал/API для обязательного ЭДО и ЭПД, включая отмену количественных ограничений на автоматизированный обмен обязательными документами.
6. Обеспечить бесплатную внутрироссийскую идентификацию товаров через Национальный каталог и финансирование обязательной эмиссии кодов маркировки из бюджета, как минимум для субъектов МСП.
7. Провести независимую оценку необходимости ТС ПИюТ и его функционального дублирования; при сохранении обязательности обеспечить бесплатную эталонную реализацию.
8. Ввести мораторий на появление новых обязательных платных цифровых компонентов до утверждения методики расчета полной стоимости их исполнения для микропредприятий.
9. Закрепить минимальные переходные сроки, единые окна регуляторных изменений и принцип «новое обязательное цифровое требование — отмена или консолидация существующего требования».
10. Рассмотреть налоговый вычет или компенсационный механизм для неизбежных расходов МСП на переходное оборудование и программное обеспечение.